

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

15 декабря 2017 года

Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Жуковой Н.Ю., при секретаре Савенкове Е.А., заслушав в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Филимоновой В.В. на решение мирового судьи судебного участка № 252 района Печатники г.Москвы от 15.05.17, которым с Филимоновой В.В. в пользу СНТ «Химик-2» взыскана задолженность по целевому взносу в размере 2 500 рублей, проценты в размере 583,15 рубля, возмещение госпошлины в размере 400 рублей,-

у с т а н о в и л:

СНТ «Химик-2» обратилось к мировому судье с иском о взыскании с ответчика задолженности по оплате целевых взносов и процентов, мотивируя исковые требования тем, что ответчик является членом СНТ и владельцем земельного участка, обязанность по уплате целевого взноса не выполняет.

В ходе судебного заседания ответчик иск не признала, пояснила, что решение общего собрания, которым установлен целевой взнос, недействительно. Дело рассмотрено в отсутствие истца.

Решением мирового судьи исковые требования удовлетворены.

На указанное решение ответчиком подана апелляционная жалоба, мотивированная тем, что решение было принято незаконно в отсутствие истца, неверный подсчет задолженности, решение общего собрания фальсифицировано и незаконно.

В судебное заседание апелляционной инстанции стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, истец просил о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя.

Расценивая неоднократное направление судебных повесток по месту жительства ответчика в качестве ее надлежащего извещения и руководствуясь требованиями ч.1 ст.327, чч.3,5 ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу по существу в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд считает решение мирового судьи не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что истец является собственником земельного участка, расположенного по адресу: Московская область, Егорьевский район, д.Верейка и членом СНТ «Химик-2».

Решением отчетного собрания представителей членов СНТ от 12.07.14 утвержден целевой взнос на межевание земель общего пользования в размере 2 500 рублей и срок его сбора до 01.09.14.

Ответчиком не оспаривался тот факт, что целевой взнос она не оплатила.

Согласно требованиям пп.6 п.2 ст.19 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого товарищества обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Пунктом 4.2.10 Устава СНТ «Химик-2» установлена обязанность члена СНТ своевременно уплачивать членские и иные взносы в размерах и в сроки, установленным собранием садоводов (собранием уполномоченных).

Учитывая, что протокол собрания и решение, на которых истец основывал требования о взыскании с ответчика задолженности по целевым взносам, не признаны

недействительными в установленном законом порядке, мировой судья обоснованно положил указанные акты в основу решения и взыскал с ответчика задолженность в заявленном истцом размере. Оснований для иного вывода суд апелляционной инстанции не усматривает.

В силу требований ст.328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения; 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение; 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части; 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Согласно положениям чч.1, 4 статье 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Учитывая, что мировым судьей были правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, представленные доказательства надлежаще оценены, спор разрешен в соответствии с материальным и процессуальным законом, суд не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования мирового судьи или опровергали выводы судебного решения и не могут служить основанием к отмене решения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения, мировым судьей допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, суд-

о п р е д е л и л:

Решение мирового судьи судебного участка № 252 района Печатники г.Москвы от 15 мая 2017 года без изменения, апелляционную жалобу Филимоновой В.В. без удовлетворения.

Судья

